



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-4313/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SLAVONIA DESIGN d.o.o. za proizvodnju i dizajn, u stečaju, OIB 04144889971, Ivana Gundulića 53, Osijek, kojeg zastupaju punomoćnici Tihomir Zec i Nikola Sabljak, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek, protiv tuženika AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge, OIB 38635754688, Stonska 1A, Osijek, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Rastija, odvjetnik iz Osijeka, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-105/2023-12 od 14. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-105/2023-12 od 14. studenog 2023. u točkama I., III., IV i V. njezine izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-105/2023-12 od 14. studenog 2023. u točki II. njezine izreke i sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Izjava o prijeboju (Kompenzacija 3), od 30. rujna 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena tuženikova žalba podnesena protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-105/2023-12 od 14. studenog 2023. u točki VI. izreke presude.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 399,79 EUR.

## Obrazloženje

1. Pobijenom u izreci označenom presudom u točkom I. izreke utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi SLAVONIA DESIGN d.o.o., Osijek, pravna radnja - Ugovor o kupoprodaji pokretnina sklopljen između SLAVONIA DESIGN d.o.o. (pravnog prednika tužitelja) kao prodavatelja i tuženika AD ASTRA d.o.o., Osijek, kao kupca od 30. rujna 2021., kojim ugovorom su u korist tuženika otuđene sljedeće pokretnine: STROJ ZA GLAČANJE PRIMULA FLEX 1365S+B sa dodatcima komada 1, ŠIVAĆI STROJ UNIVERZALNI komada 3, RINGLIČARKA komada 1, KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ komada 1, ŠIVAĆI STROJ BERNINA B540 s agregatom za štirkanje komada 1. Točkom II. utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Izjava o prijeboju (Kompenzacija 3), od 30. rujna 2021. Točkom III. naloženo je tuženiku vratiti u stečajnu masu te predati u posjed tužitelju, u roku od 15 dana sljedeće pokretnine STROJ ZA GLAČANJE PRIMULA FLEX 1365S+B s dodacima komada 1, ŠIVAĆI STROJ UNIVERZALNI komada 3, RINGLIČARKA komada 1, KANCELARIJSKI NAMJEŠTAJ komada 1, ŠIVAĆI STROJ BERNINA B540 s agregatom za štirkanje komada 1. Točkom IV. odlučeno je da se tuženik može osloboditi obveze iz točke III. izreke plaćanjem iznosa od 78.750,00 kn / 10.451,92 EUR na ime ispunjenja obveze iz Ugovora o kupoprodaji pokretnina, u roku od 15 dana. Točkom V. naloženo je tuženiku podmiriti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 884,27 EUR / 6.662,53 kn (osamsto-osamdesetčetiri eura i dvadesetsedam centi) / šesttisućašestošezdesetdvije kune i pedesettri lipe), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. studenog 2023., do isplate uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena sve u roku od 15 dana. Točkom VI. odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 268,83 EUR (dvjestošezdesetosam eura osamdesettri centa) / 2.025,50 kn (slovima dvijetisućedvadesetpet kuna pedeset lipa) kao neosnovan.

2. Prvostupanjski je sud, nakon provedenog dokaznog postupka, temeljem odredaba čl. 198., čl. 202. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), utvrdio bez pravnog učinka radnje koje su bile predmetom pobijanja u ovom postupku. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Visina troškova odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22; dalje: OT) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj: 118/18, 53/19 i 92/21), te članka 29. Zakona o obveznim odnosima.

3. Protiv navedene presude tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu preinačiti pobijanu presudu podredno ukinuti ju i vratiti na ponovno suđenje. Žalitelj u bitnom navodi da

tužitelj tijekom postupka nije ničim dokazao da su poduzete pravne radnje dovele do oštećenja ili pogodovanja bilo kojeg vjerovnika, odnosno ne dokazuje da bi se krajnji rezultat pobijanja očitovao u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika, stoga smatra pogrešnim zaključak prvostupanjskog suda da su pobijane pravne radnje poduzete u cilju namjernog oštećenja vjerovnika, i stajalište prvostupanjskog suda da su ispunjene pretpostavke iz čl. 202. st. 3. SZ-a.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava žalbene navode, predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 399,79 EUR.

5. Žalba djelomično nije osnovana, djelomično nije dopuštena.

6. Tuženik pobija presudu i u točki VI. izreke, kojom je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu u troškova spora pa je u tom dijelu njegovu žalbu valjalo odbaciti jer tuženik nema pravni interes pobijati presudu u dijelu u kojem tužitelj nije uspio u sporu.

7. Prema odredbi čl. 358. st. 3. u vezi s čl. 381. ZPP-a, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

8. Zbog toga valjalo je, s obzirom na to da je žalba u tom dijelu, ocijenjena nedopuštenom u smislu citiranog čl. 358. st. 3. ZPP-a, rješenjem djelomično odbaciti tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu, kao u točki I. izreke rješenja ove drugostupanjske odluke.

9. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ona pravilna i zakonita, osim u točki II. izreke gdje je počinjena bitna povreda odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

10. Pri donošenju pobijane presude (osim za točku II. izreke) nije učinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tužitelji upiru u žalbi. Izreka presude je jasna i razumljiva, nije u proturječju s razlozima presude niti sa samom sobom, dok su razlozi o odlučnim činjenicama navedeni u obrazloženju presude jasni, razumljivi i u skladu sa sadržajem isprava u spisu.

11. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika – Ugovora o kupoprodaji pokretnina sklopljenog između SLAVONIA DESIGN d.o.o. (pravnog prednika tužitelja) kao prodavatelja i tuženika AD ASTRA d.o.o. kao kupca od 30. rujna 2021., kojim ugovorom su u korist tuženika otuđene predmetne pokretnine, kao i izjave o prijeboju (Kompenzacija 3), od 30. rujna 2021.

12. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da tužitelj tvrdi kako naprijed navedene pravne radnje dužnika prema svojim obilježjima predstavljaju pobojne prave radnje iz odredbe čl. 202. st. 3., te članka 204. SZ-a te da su kumulativno ispunjeni svi uvjeti za pobijanje pravnih radnji iz čl. 198. SZ-a, pri čemu je nesporno da je stečajni postupak otvoren nad dužnikom SLAVONIA DESIGN d.o.o., te da su pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka te su pravne radnje poduzete 30. rujna 2021., a stečajni postupak nad dužnikom je otvoren 16. siječnja 2023.

13. Odredbom čl. 198. st. 1. SZ-a propisane su opće materijalnopravne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, koje moraju biti kumulativno ispunjene da bi pobijanje bilo uspješno, bez obzira na razlog (osnovu ili posebne pretpostavke) pobijanja. Propisano je kako pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama istog Zakona.

14. Opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koje moraju biti ispunjene su:

- a) da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom,
- b) da je prije otvaranja stečajnog postupka (uz određene izuzetke) poduzeta pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja,
- c) da je pobijana radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te
- d) da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

15. Kao nesporno prvostupanjski je sud utvrdio:

- da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 16. siječnja 23.,
- da je Financijska agencija 19. travnja 2022., podnijela Trgovačkom sudu u Osijeku, zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad društvom Slavonia design d.o.o.

- pravne radnje Ugovor o kupoprodaji pokretnina te Kompenzacija broj 3, poduzete su 30. rujna 2021., a prijedlog za otvaranjem stečajnog podnijela je FINA 19. travnja 2022., na koji način je tužitelj podnio pravovremenu tužbu u smislu odredbe čl. 212. st. 2. SZ-a, dakle, unutar dvije godine od dana otvaranja stečajnog postupka,

- stečajna upraviteljica je u smislu odredbe čl. 212. st. 4. SZ-a dobila odobrenje stečajnog suca za pobijanje pravnih radnji u ovom sporu i to zaključkom poslovni broj St-453/2022-45 od 8. veljače 2023.,

- iz izvješća o gospodarskom stanju dužnika od 27. listopada 2022., vidljivo je kako stečajni dužnik nema nekretnina ni vozila u svome vlasništvu, već isključivo kratkotrajnu imovinu (opremu) knjigovodstvene vrijednosti od 263,72 EUR / 1.987,00 kn, a u stečajnom postupku su prijavljene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.510,61 EUR te tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 9.038,82 EUR,

- u vrijeme zaključenja Ugovora o kupoprodaji pokretnina te Kompenzacije broj 3, zakonska zastupnica oba trgovačka društva bila je gospođa Marina Livaja što među strankama nije sporno.

16. Sporno je bilo tijekom postupka da li je pobijana radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

17. Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ukoliko bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta. Oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Ukoliko se vjerovnici ne bi mogli bolje namiriti i kad pobijana pravna radnja ne bi bila poduzeta, takva pravna radnja kojom se doista smanjuje imovina dužnika ne bi bila pobojna. Dakle, potrebno je utvrditi je li pobijanim pravnim radnjama došlo do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika. Osnovni pravno-zaštitni cilj pobijanja pravnih radnji je u stvaranju uvjeta za što potpunije namirenje ukupnosti vjerovnika, odnosno da se radi osiguranja što ujednačenijeg namirenja vjerovnika, zahvate pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka. Time se ostvaruje osnovno načelo stečajnog prava koje zahtijeva da se u stečaju svi vjerovnici namiruju istovremeno, skupno i razmjerno. Krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

18. Prvostupanjski je sud utvrdio da su nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta utvrđene prijavljene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.510,61 EUR te tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 9.038,82 EUR, te da stečajni dužnik ima kratkotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti od 263,72 EUR / 1.987,00 kn (opremu).

19. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je pravnim radnjama sklapanjem Ugovora o kupoprodaji pokretnina te Kompenzacijom broj 3, a koje su poduzete 30. rujna 2021., tuženik na nedopušten način doveo u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike, te je time i stekao mogućnost namirenja svoje tražbine u cijelosti, neovisno o tijeku stečajnog postupka i neovisno o namirenju ostalih vjerovnika. Sud je tako utvrdio da su u stečajnom postupku nad tužiteljem utvrđene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.510,61 EUR te tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 9.038,82 EUR, razvidno je da tužitelj nema druge imovine osim one kratkotrajne knjigovodstvene vrijednosti od 263,72 EUR / 1.987,00 kn (opremu), na koji način su ostali vjerovnici stečajnog dužnika oštećeni i nemaju se mogućnosti niti djelomično namiriti. Time je sud utvrdio da je ispunjena i slijedeća opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji u stečaju, a to je da se pobijanim radnjama pogodovalo jednom stečajnu vjerovniku, ovdje tuženiku.

20. Pravilno je prvostupanjski sud, utvrdio kao je tužitelj tijekom postupka dokazao kako bi krajnji rezultat pobijanja stvorio povećanje mogućnosti namirenja svih vjerovnika, odnosno da je ispunjena i ova zakonska pretpostavka za pobijanje pravnih radnji. Naime, unovčenjem predmetnih pokretnina ostvaruje se mogućnost namirenja vjerovnika u određenom dijelu-postotku, dok u suprotnom vjerovnici neće biti namireni niti u najmanjem dijelu, jer stečajni dužnik nema nikakve druge imovine niti novčanih sredstava (osim one kratkotrajne knjigovodstvene vrijednosti od 263,72 EUR / 1.987,00 kn, na koji način je sud utvrdio da je ispunjena i ova druga sporna

pretpostavaka, jer je tužitelj tijekom postupka dokazao da bi se vjerovnici mogli bolje naplatiti, odnosno da bi za vjerovnike nastala bolja mogućnost namirenja, pri čemu je sud pošao od stava kako pretpostavku da se rezultat pobijanja mora očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, u situaciji kada je otvoren stečajni postupak zbog nesposobnosti za plaćanje stečajnog dužnika, a što je konkretno slučaj, ne treba dokazati do stupnja izvjesnosti, već je dovoljno tek učiniti vjerojatnom nedostatnost stečajne mase, a protivnik pobijanja - tuženik nije dokazao da i bez pobijanja postoji mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

21. U odnosu na ispunjenje posebnih materijalnih pretpostavki za pobijanje pravne radnje tuženika iz odredbe čl. 202. st. 3. SZ-a (namjerno oštećenje bliske osobe), nesporno je da je naplatni ugovor sklopljen unutar dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ugovor je sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe što je tuženik učinio nespornim (Marina Livaja je bila zakonska zastupnica i to društva tuženika i pravnog prednika tužitelja u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji pokretnina – 30. rujna 2021.) pravnom radnjom su vjerovnici izravno oštećeni, budući da je ugovor bio sklopljen između dužnika i njenu bliske osobe, pa dužnikovu namjeru da ošteti vjerovnike nije potrebno ni dokazivati jer se njegova namjera presumira, odnosno presumira se da je bliska osoba za tu namjeru znala ili morala znati.

22. Prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene sve opće pretpostavke kao i posebna pretpostavka iz odredbe čl. 202. st. 3. SZ-a, te pravilno utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim.

23. Neosnovanim se ukazuje žalbeni navod da je postojalo založno pravo HBOR-a na pokretninama tužitelja. Ovo stoga što je nesporno utvrđeno da je za spomenuto založno pravo HBOR izdao tužitelju brisovno očitovanje 6. svibnja 2021., a pobijani Ugovor o kupoprodaji pokretnina i Kompenzacija broj 3, sklopljeni su 30. rujna 2021., te u trenutku sklapanja pravnih radnji, pokretnine koje su bile predmetom istog, nisu bile opterećene založnim pravom.

24. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda o ispunjenju općih i posebnim pretpostavki pobijanja pa je odlučeno kao u točki I. izreke ove drugostupanjske presude.

25. Međutim, glede Izjave o prijeboju (koja je predmet pobijanja), koja je jednostrana pravna radnja kojom tuženik kao stečajni vjerovnik prebija sukladno odredbi čl. 195. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) svoju dospjelu tražbinu sa protutražbinom stečajnog dužnika. Kako građanskopravni prijeboj nije pravni posao, već način prestanka obveza (ispunjenje), on kao takav ne predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati sukladno odredbi čl. 198. i čl. 202. SZ-a.

26. Slijedom navedenog, pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da je sukladno odredbi čl. 196. ZOO-a Izjava o prijeboju proizvela pravne učinke u trenutku kad su se za to ispunile pretpostavke (u trenutku susreta tražbina) te neovisno o tome što je Izjava o prijeboju potpisana dan prije otvaranja stečajnog postupka nad

tužiteljem, njeni učinci se odnose na dospjela novčana potraživanja koje je tužitelj imao prema tuženiku i tuženik prema tužitelju, a koja su nastala i dospjela prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom (navedenu činjenicu žalitelj u ovoj fazi postupka nije osporavao). Okolnost blokade računa, a posljedično tome i okolnost otvaranja stečajnog postupka, ne utječu na vjerovnikovo pravo na jednostrani prijeboj koje je postojalo već u trenutku otvaranja tog postupka.

27. Stoga je valjalo odlučiti u tom dijelu i preinačiti prvostupanjsku presudu u točki II. izreke i odbiti tužbeni zahtjev kao u točki II. izreke ove drugostupanjske presude (čl. 373. st. 2. ZPP-a).

28. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je pravilnom primjenom odredbe čl. 154. st. 4. ZPP-a niti sam žalitelj ne osporava točnost obračuna troška.

29. Žalbenim razlozima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude.

30. Slijedom navedenog, nisu osnovani žalbeni razlozi koje navodi žalitelj niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda u točkama I., III., IV. i V. izreke.

31. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu (točka II. izreke rješenja), budući da ova postupovna radnja nije bila potrebna za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, stoga je odlučeno kao u izreci na temelju odredaba čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 154. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 5. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30864-02b1b**

Kontrolni broj: **0d2f9-e34e2-9b193**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.